

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 8 lutego 2022r.

**DR.8361.200.2021**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**„AGROSIMEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Golianach, Goliany 43, 05-620 Błędów,**

kary określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży – Broniszew 35, 05-610 Goszczyn, zakwestionowano 3 partie towarów, tj.:

1. Środek ochrony roślin Delta – Glob 25 EC 0,5l,
2. Środek ochrony roślin Pendigan Strong 400 SC 5l,
3. Nawóz do pelargonii surfinii (petunii) Twój Ogród 300g.

dla których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189 § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 25-28.10.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „AGROSIMEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golianach, prowadzącego działalność gospodarczą w punkcie sprzedaży – Broniszew 35, 05-610 Goszczyn.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, sprawdzono 160 partii artykułów, z których zakwestionowano 3 partie, tj.:

1. Środek ochrony roślin Delta – Glob 25 EC 0,5l,
2. Środek ochrony roślin Pendigan Strong 400 SC 5l,
3. Nawóz do pelargonii surfinii (petunii) Twój Ogród 300g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa stosownie do art 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: „AGROSIMEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golianach przez niewidocznienie cen jednostkowych 3 partii artykułów w punkcie sprzedaży – Broniszew 35, 05-610 Goszczyn, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 13.01.2022r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 24.01.2022r. poinformował, że sprzedaż w punkcie w Broniszewie prowadzi agent – [REDAKTOWANE] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] na podstawie umowy agencyjnej zawartej z Agrosimex sp. z o.o. Wyżej wymieniona zobowiązana jest do prawidłowego prowadzenia sprzedaży, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym prawidłowego uwidaczniania cen towarów. Pełnomocnik wskazał, że stwierdzone naruszenie dotyczyło tylko 3 partii towarów na ok. 300 sprawdzanych i zostało niezwłocznie usunięte. Podniósł, iż nieprawidłowość spowodowana była błędem w zakresie prawidłowego wpisania ceny jednostkowej w systemie informatycznym. W wyniku powyższego pracownik sklepu drukujący etykietę uzyskiwał wydruki z

nieprawidłowym oznaczeniem ceny jednostkowej ww. produktów jako 0,00 zł. Powyższe stanowiło oczywistą omyłkę, która została usunięta przez dział IT kontrolowanego, który dokonał również sprawdzenia poprawności naliczania przedmiotowych cen oraz innych danych w celu wyeliminowania nieprawidłowości w przyszłości. Przedsiębiorca przestrzega ciążących na nim obowiązków i nie stwierdzono dotychczas naruszeń w tej kwestii. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że naruszenie dotyczyło nieznaczącej partii towarów pełnomocnik wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary w niniejszej sprawie. W przypadku gdyby okoliczności i dowody przedstawione w piśmie były dla organu niewystarczające, pełnomocnik wniósł o przeprowadzenie dowodu z załączonych do pisma dokumentów i przesłuchanie wskazanych w piśmie świadków, w celu potwierdzenia przedstawionych wyżej okoliczności. Pełnomocnik przesłał również obroty i przychód punktu Broniszew za rok 2021r.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że organ podejmuje rozstrzygnięcia w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli, do którego strona ma prawo wnieść uwagi w wyznaczonym terminie. Z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że przedsiębiorca nie uwidocznił cen jednostkowych 3 partii towarów. Strona nie wniosła zastrzeżeń do ustaleń zawartych w ww. protokole. Organ zauważa, iż wyjaśnienia pełnomocnika strony również nie podważają ustaleń kontroli, przez co okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości. Tym samym na podstawie całokształtu materiału dowodowego fakt popełnienia naruszenia należy uznać za bezsporny. W tym stanie rzeczy organ uznał za bezcelowe, uwzględnienie wniosków dowodowych przedstawionych w piśmie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności, jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona, nie zwalniają jej od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie jej odpowiedzialności. Natomiast, zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności, zobowiązuje Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do rozważenia, czy nie zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, a w przypadku, gdy nie ma ku temu podstaw, do jej wymierzenia w zakresie przewidzianym ustawą.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 160 sprawdzanych nie uwidoczniono cen jednostkowych 3 partii towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Konsument posiadał informację w zakresie ceny, jednakże brak cen jednostkowych mógł

utrudnić mu właściwe porównanie cen towarów. Tym niemniej stwierdzone uchybienie obowiązkowi informowania o cenach jednostkowych należy uznać za niewielkie, bowiem nieprawidłowości dotyczyły niespełna 2% sprawdzanego asortymentu. Nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 19.12.2001r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu w punkcie w Broniszewie w 2021r.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia kontroli oraz wyjaśnienia pełnomocnika, dają podstawy do zastosowania wobec przedsiębiorcy instytucji zawartej w art. 189f § 1 kpa, tj. odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i zastosowania pouczenia. Naruszenie dotyczyło 3 partii produktów, na 160 sprawdzanych, co daje 1,88% kontrolowanego asortymentu. Według organu jest to niewielki procent w odniesieniu do kontrolowanego towaru. Ponadto, organ wziął pod uwagę, że konsumenci nie zostali pozbawieni wszelkich informacji w tym zakresie, bowiem przedmiotowe produkty posiadały cenę. Wskazać należy, że strona podjęła natychmiastowe działania pod kątem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenia im w przyszłości. Na przedsiębiorcę nie była wcześniej nakładana administracyjna kara pieniężna w przedmiotowym zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że stwierdzone naruszenie przepisów miało znikomą wagę, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Ponadto ustalony stan faktyczny oraz zachowanie przedsiębiorcy, dają wysokie prawdopodobieństwo, że w przyszłości do tego typu naruszeń nie dojdzie.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec „AGROSIMEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golianach, należy odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający jej porównanie, może zostać w drodze decyzji nałożona na niego kara pieniężna w wysokości do 20 000 zł.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
Agnieszka Cieślik  
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. r.pr. Tomasz Bartosiński, Kancelaria Radcy Prawnego Tomasz Bartosiński  
[redacted] Warszawa,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	310299.750333.810303
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.200.2021 c. j..pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.200.2021 c. j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-02-08
Skrót dokumentu	A1C9138113FEFE8F591F33767C07B6BE8B1C4F31
Wersja dokumentu	1.40
Data podpisu	2022-02-08 14:25:26
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-02-09

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)